



A NŐI GÉNIUSZ 2

FÉRFIGONDOLATOK A NŐISÉG POSZTMODERN DEVALVÁLÁSÁRÓL

Puskás Balázs





A NŐI GÉNIUSZ 2
FÉRFIGONDOLATOK A NŐISÉG
POSZTMODERN DEVALVÁLÁSÁRÓL

Puskás Balázs

„Az ember nem születik nőnek, hanem azzá válik.”¹

Simone de Beauvoir

„A posztmodern egyenlősdi törekvéseit és módszerét felkaroló újfeminizmus már nem a nőt akarja a férfi rangjára emelni, hanem az emberi státuszt kívánja eltörölni... már nem a nők hatalmas többségének mindennapi életén kíván javítani, hanem az identitások tervezett lebontására tör.”²

Eugénie Bastié

¹ „On ne naît pas femme, on le devient.” Simone de Beauvoir: A második nem; A nevelés (Formation) című rész első mondata, a II. kötet nyitánya. Joó Mária: „Simone de Beauvoir filozófiája és A második nem c. írásában ezt a következőképpen magyarázza: „Nem születünk nőnek, vagyis alárendeltnek, hanem azzá válunk, azzá formál a nevelés, a szokások adott rendje.” E gondolat lesz a későbbi sex/gender fogalmi megkülönböztetés alapja (jelenlegi magyar fordítása sex = biológiai nem, gender = társadalmi nem), mely a hatvanas évektől kialakuló feminista elmélet egyik alapelve”. Joó Mária: Simone de Beauvoir filozófiája és A második nem (2. rész, b pont) http://www.c3.bul-prophil/profi033/joo.html#_ftn13 Utolsó hozzáférése: 2022. 05.27.

² Eugénie Bastié: Viszlát, Madmoiselle; A feminizmus kudarca, 14. oldal (MCC Press, 2022)

A NŐI GÉNIUSZ 2

Ketanji Brown Jackson egy briliáns, magasan képzett ifjú hölgy. Nemrégén nevezték ki az Amerikai Egyesült Államok Legfelsőbb Bírósága bírójának, ő a történelem során az első fekete nő ebben a tisztségben. Joe Biden amerikai elnök ezt a tényt Ms. Brown Jackson beiktatási ünnepélyén 3 alkalommal is megemlítette, kiemelve, hogy „232 év és 115 ezt megelőző jelölés után kerülhetett sor arra, hogy egy fekete nőt válasszanak az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának szolgálatára”.³

Egészen véletlenül élőben nézhettem meg a ceremóniát, amely rendkívül jó hangulatú volt: az elnök tőle szokatlanul jól, szinte hiba nélkül, lazán, humorosan beszélt, láthatóan élvezte, hogy ezzel a kinevezéssel történelmi tettet hajtott végre.

Ms. Brown Jackson pedig ott állt, mosolygott, egyik lábáról a másikra állva. Úgy tűnt, zavarban van. Ami önmagában is érthető az esemény emelkedettsége okán, és persze a miatt is, hogy az új főbíró szembesülhetett a vállára abban a pillanatban ránehezülő hatalmas nyomással. Ezekben a pillanatokban válhatott tudatosá benne a felismerés, hogy az amerikai alkotmányos eszme 9 fő védelmezőjének egyike, országának egyik legfőbb, legjelentősebb hatalommal bíró közjogi méltósága lett.

Ugyanakkor, elnézve az USA első fekete nő legfőbb bírójának látványos tipródását, azért óhatatlanul felmerült az emberben, hogy a jelölési eljárás során tett, rendkívüli viharokat kavart kijelentése is közrejátszhat a zavarában. Hogy a női mivoltára tett említés, annak felmagasztalása talán emlékezteti őt arra, hogy tulajdonképpen azt mondta, nem tudja, mi az, hogy nő. És talán ez kínosan érintette. A szenátusi meghallgatás során ugyanis, amikor Ms. Brown Jacksonról arról kérdezték, hogy tudná-e definiálni azt, hogy nő, így válaszolt: „Hogy én? Nem. Nem tudom. Nem vagyok biológus”.⁴

A fenti kijelentés rámutat arra, hogy ma az Egyesült Államokban a politikailag korrekt beszédnek már nem lehet része az ember férfi és női természetére való axiomatikus hivatkozás. Az elmúlt évtizedek során apránként eljutottunk oda, hogy a világ vezető hatalmának intellektuális elitje már „azt sem tudja magáról, hogy fiú-e vagy lány”. Félretéve a tréfát: a relativizmus eszméje elérte az emberlény nemi binaritását is, amelyet eddig soha, senkinek eszébe nem jutott megkérdőjelezni, egyszerűen természetes volt az, hogy az ember „férfinak és nőnek teremtett” (1 Móz 1, 27) A férfi-nő valóság a ma oly divatos genderelmélet⁵ szerint nemhogy axióma, nemhogy az emberi természet része, hanem retrográdnak bélyegzett, diszkriminációra okot adó társadalmi konstrukció.

Ms Brown Jackson a nő definícióját a biológusra bízta, azaz burkoltan azt mondta, hogy szerinte a „nő” az egy tudományosan meghatározható valóság. Az egyik legnagyobb amerikai mainstream portál, a USA Today véleménycikke azonban ennél sokkal messzebbre megy akkor, amikor a főbíró jelölt választát elemzi. Szerinte a „... tudósok, a genderjog tudósai és a biológusok szerint Jackson válasza dicséretes, bár talán félrevezető. Szerintük hasznos, hogy Jackson azt javasolta, hogy a tudomány segíthet megválaszolni Blackburn kérdését, de megjegyzik, hogy egy hoz-

³ Joe Biden beiktatási beszéde <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/04/08/remarks-by-president-biden-vice-president-harris-and-judge-kejanji-brown-jackson-on-the-senates-historic-bipartisan-confirmation-of-judge-jackson-to-be-an-associate-justice-of-the-supreme-court/> utolsó hozzáférés: 2022. 05.17.

⁴ Marsha Blackburn, Tennessee szenátora tette fel ezt a kérdést, melyre a Harvard Egyetemen végzett jogász, a Harvard Law Review (az egyetem jogi folyóirata) szerkesztője a fenti, megdöbbentő választ adta. Forrás: The American Conservative, 2022. március 26, 12:01. <https://www.theamericanconservative.com/articles/im-not-a-biologist/> Utolsó hozzáférés: 2022.05.17.

⁵ A genderelmélet Robert Sarah bíboros szavaival élve a „nemek közötti egyenlőség” ideológiája, amely szerint „semmilyen ontológiai különbség nincs a férfi és a nő között”, a férfiak és nők között mutatkozó különbségek csupán normatív természetű elnyomást, kulturális sztereotípiákat és társadalmi képződményeket testesítenek meg” L. Marguerite A. Peeters: Genderörület; Előszó első oldala

záértő biológus sem tudna végleges választ adni. A tudósok egyetértenek abban, hogy nincs megfelelő mód annak egyértelmű meghatározására, hogy mi tesz valakit nővé.”⁶

Tehát: hogy mi a nő, azt „még a tudósok sem tudják megállapítani” az egyik legnagyobb, legolvasottabb amerikai hírportál szerint. Ha azonban nem definiálható, mi az, hogy nő, akkor hogyan tudjuk definiálni a nők jogait? Ha a nők mivolta megkérdőjeleződik, akkor a női egyenjogúság értelmezésével, a nők jogainak védelmével, az évszázadok óta nehezen kivívott nőjogok érvényesítésével kapcsolatosan bizony nehézségek merülhetnek fel, és fel is merülnek, számos konkrét ügyben.

VEGYÜNK SZÁMBA EZEK KÖZÜL NÉHÁNYAT, HOGY LÁSSUK A PROBLÉMA MÉLYSÉGÉT.

Az esetek közül a legkirívóbbak a transzneműek jogai és a klasszikus nőjogok közötti ellentétekből pattantak ki. Az Egyesült Államokban a Biden kormányzat lehetővé tette, hogy magukat nőnek érző, hormonkezelt biológiai férfiak elinduljanak női sportokban⁷. Ez ellen sokan felemelték a szavukat, az elsők között Martina Navratilova többszörös Grand Slam győztes teniszező. A tenisz sztár hiába radikális feminista és leszbikus, azonnal transzfóbnak kiáltották ki korábbi elvbarátai⁸. Hasonló sorsra jutott J. K. Rowling, a világ leggazdagabb írónője. A Harry Potter könyvek szerzőjének, aki egyébként abortuszpárti és az LMBT jogok támogatója, kemény kritikákkal kellett szembesülnie a miatt, hogy nehezményezte a nők számára fenntartott helyek (pl. mosdók) megnyitását hormonkezelt biológiai férfiak előtt.⁹ Rowling egy szarkasztikus tweetjével aztán végképp kihúzta a gyufát: egy 2021. decemberében megjelent cikket¹⁰, amely szerint egy biológiai, magát nőnek valló férfi megerőszakolt egy nőt a női mosdóban, és a rendőrség az erőszaktevőt nőnek titulálta, a következő kommenttel illetett: „A háború béke. A szabadság rabszolgaság. A tudatlanság erő. A pénisszel rendelkező egyén, aki megerőszakolt téged, nő.” A következmény nem maradt el: az HBO-ra készült, a Harry Potter filmek első bemutatójának 20. évfordulóját ünneplő dokumentumfilmben a szerző nem jelent meg, miután a film fő karakterei is elhatárolódtak tőle „transzfób” kijelentései miatt.¹¹

Az USA-ban és az Egyesült Királyságban is magukat nőnek valló férfiak női börtönökbe kérhetik magukat. A transznemű rabok pedig sokkal gyakrabban követnek el szexuális erőszakot, mint női társaik¹², ennek ellenére ezt a gyakorlatot nem szüntették meg. Mindemellett egyre több országban, egyre több iskolában engedik be az ellenkező nemű diákokat a másik nemnek fenntartott mellékhelyiségekbe, a transzneműek jogainak érvényesülése érdekében. Mindennek következtében amellet, hogy a lányok kényelmetlennek érzik a mosdóban a biológiai férfiak társaságát,

⁶ <https://eu.usatoday.com/story/life/health-wellness/2022/03/24/marsha-blackburn-asked-ketani-jackson-define-woman-science/7152439001/> Utolsó hozzáférés: 2022.05.17.

⁷ <https://www.wsj.com/articles/joe-bidens-first-day-began-the-end-of-girls-sports-11611341066> Utolsó hozzáférés: 2022.05.28.

⁸ <https://www.forbes.com/sites/dawnstaceyennis/2021/09/27/martina-navratilova-wants-you-to-believe-shes-not-a-transphobe/?sh=4bab60975b2c>

⁹ L. The European Conservative Issue 20 (Fall, 2021; 25. oldal)

¹⁰ ‘Absurdity’ of police logging rapists as women – The Times, 2021 december 12. <https://www.thetimes.co.uk/article/absurdity-police-logging-rapists-women-s6576v825> Utolsó hozzáférés: 2022.06.01.

¹¹ The Decider; 2021.11.17. <https://decider.com/2021/11/17/jk-rowling-not-returning-hbo-max-harry-potter-reunion/>

¹² The Times, 2011.05.20. A cikk szerint a transznemű rabok ötször valószínűbb, hogy szexuális erőszakot követnek el, mint a nőneműek. <https://www.thetimes.co.uk/article/seven-sex-attacks-in-womens-jails-by-transgender-convicts-cx9m8zqpg> Utolsó hozzáférés: 2022.05.27.

A NŐI GÉNIUSZ 2

sajnos nemi erőszakra is sor került nem egy esetben, és olyan is előfordult, hogy az iskola inkább a transz nemű elkövető, mint a nőnemű áldozat érdekeit védte.¹³

Simone de Beauvoir mondata, amely annak idején elsősorban a nők társadalmi elnyomására, a női szerepek torz felfogására született tiltakozásból fakadt, mára önbeteljesítő jóslattá vált. Míg a Beauvoirs által lefektetett eszmékből fakadó feminizmus szerint a biológiai nem természetes, a társadalmi nem pedig konstruált, a kordivat legerősebb irányzata, a queerelmélet szerint már nemcsak a társadalmi nem, hanem a biológiai nem is csupán „konstrukció”¹⁴. Amit az egzisztencialista feminista filozófus a társadalmi szerepek újrakonstruálásáról írt, mára az emberi természet, az ember ontológiai értelmének megváltoztatására vonatkoztatva vált fősodratú elméletté.

És ez már olyan, egyébként feminista, és sokszor a genderelméletet magukénak valló nőknél is kiverte a biztosítékot, mint a már említettek. A női jogokért harcoló csoportok már egymással is harcban állnak, egyik oldalon azokkal, akik szerint a nő természetes, biológiai valóság és érték, akit védeni kell, a másikon azokkal, akik ezt tagadják és egyfajta új, „nemtelen” emberképet tűztek a zászlajukra.

Ahogy az írásom elején idézett Eugene Bastille írja: az „újfeminizmus már nem a nőt akarja a férfi rangjára emelni, hanem az emberi státuszt kívánja eltörölni”. Már nem a nő van a zászlaján, hanem „az identitások tervezett lebontása”.

Alaptézisem, hogy ez az irányzat a nők nehezen megszerzett jogaira nézve kifejezetten káros, sőt ezen túlmenően az ember kiteljesedését és boldogságát is veszélyezteti oly módon, hogy egy olyan világot teremt, amelyben az ember nem tudja embernek érezni magát, mert alapvető humánumától fosztják meg azzal, hogy az emberi természetet, a férfinak és nőnek teremtettséget megtagadja.

De hogyan jutottunk idáig? Hogyan jutott el a női egyenjogúságot zászlóra emelő csoportok gondolkodása az eredeti emancipációs gondolattól a nőiség felszámolásáig? És végül: mit tehetünk azért, hogy ez az abszurd elmélet ne tudjon diadalmaskodni?

Mindezek megválaszolására elsőként az emancipációs mozgalmat, a feminizmust, annak különböző hullámait és irányzatait érdemes górcső alá venni, majd megvizsgálni, hogy a férfi- és női teremtettség igazságát a jelen ideológiai áramlatok között hogyan lehet a leghatékonyabban képviselni

¹³ Az Egyesült Államok-beli Loudoun County (Virginia állam egyik iskolai kerülete) középiskolában egy transznemű, magát lánynak valló, 14 éves fiú megtámadott és szexuálisan zaklatott egy 15 éves lányt az iskola mosdójában, a tankerület a támadót áthelyezte egy másik intézménybe, ahol ismét lecsapott egy áldozatra. Az első áldozat tiltakozó édesapját pedig bilincsből vitték el az iskolai gyűlésről, ahol szót mert emelni a lány zaklatása miatt. Az iskola vezetői kezdetben tagadták az incidensek létét. Később szerencsére sikerült bizonyítani a történeteket, a vezetőket elbocsátották, a támadót pedig büntető eljárás alá vonták –köszönhetően a szülők kemény fellépésének. <https://nypost.com/2022/01/20/loudoun-county-schools-boss-axed-over-transgender-scandal-reports/> Utolsó letöltés : 2022.05.28.

¹⁴ Marguerite A. Peeters: Genderörület (Alapjogokért Központ, 2020) 45. oldal

FEMINIZMUS TÖRTÉNETE, IRÁNYZATAI

A feminizmus mint irányzat soha nem volt egységes. Megosztottság jelentkezett már a kezdetektől egyrészt a szexuális egyenlőséget kívánók és a nők sajátosságait hangsúlyozók között, másrészt a liberális, szocialista és radikális feministák között,¹⁵ hogy csak néhányat említsünk meg a számos irányzat közül.

A FEMINIZMUS TÖRTÉNETÉT TEKINTVE ALAPVETŐEN NÉGY HULLÁMRÓL BESZÉLHETÜNK.

Az első a női választójogról szólt, a 19. század és a 20. század elején. A második hullám, amit nők felszabadítási mozgalmának is neveznek (ennek része a már említett Simone de Beauvoir) az 1960-as évekre datálódik. Ez a nők jogi és társadalmi egyenlőségét tűzte zászlajára. Kiindulópontja, hogy a társadalom a férfi szemszögéből néz az emberre, a nő másodrangú és elnyomott, ki kell emelni a férfi árnyékából és a társadalmi sztereotípiák fogságából. A harmadik hullám a kilencvenes évekre datálódik, ez az egyéniségre és a sokszínűsége fókuszál. Ezt a hullámot vannak, akik a nő „narcisztikus öncsodálata ideológiájának” is nevezik.¹⁶ A kétezzer tízes évekre pedig kialakul a feminizmus negyedik hulláma, amely egyrészt a szexuális zaklatás, a nők elleni erőszak és a nemi erőszak kultúrája elleni küzdelemlről ismeretes (pl. a Me Too mozgalom), másrészt ennek a hullámnak a tetején már megjelennek az identitáspolitikából, illetve a modern identitáselméletekből átvett elemek is: ez a fajta feminizmus már a belső érzések alapján határoz meg identitást. Aki pedig a belső érzéseket bántja, az az identitást magát bántja. És itt jutunk el oda, hogy nő az, aki nőként identifikálja magát, mert annak érzi magát – függetlenül attól, hogy biológiailag nő-e.

A mai, modern feminizmus tehát már nem a nők egyenjogúságát, nem az egyenlőséget vagy éppen a nők társadalmi alávetettségének felszabadítását keresi. Ehelyett az identitások sokszínűségének elismerése a cél, ami – amint a fenti példák is láttuk – ellentétbe került a feminizmus klasszikus céljaival.

A feminizmus jelenlegi legélesebb törésvonala ma a klasszikus, nőjogi aktivizmus és az identitás alapú, transz-inkluzív (harmadik és negyedik hullámba tartozó) feminizmus között húzódik. Azokat a feministákat pedig, akik a biológiai, de hormonkezelt (vagy magukat akár hormonkezelés nélkül nőnek tartó) férfiakat nem tekintik nőnek, TERF-eknek¹⁷ bélyegzik, és kirekesztő megjegyzésekkel címkézik őket.

Az identitás elméletek hatalmukba kerítették a feminizmust. Érdeemes megismételni: az a feminista, aki azt állítja, hogy a nő annak születik és a férfi nem lehet nő, az radikális és kirekesztő a feminizmus mai fősodor vonala szerint.

¹⁵ Szilvay Gergely: A genderelmélet kirtikája (alapjogokért Központ; 2. kiadás, 169. oldal)

¹⁶ Ibid: 170. oldal

¹⁷ TERF: trans-exclusionary radical feminist; Transz-kirekesztő radikális feminista

A FILOZÓFIAI HÁTTÉR

Az identitás alapú feminizmus háttérében ugyanaz áll, mint az abortusz- és eutanázia jogokat támogató elméletek mögött. Ahogy Robert P. George filozófus, természetjogász¹⁸ fogalmaz, ezek az ideológiák az emberi személyről alkotott sajátos antropológiai elképzelésben gyökereznek. Az európai, judeo-keresztény gondolkodás szerint az ember természetes léte Isten adta ajándék, és mint ilyen, eredendően szent, a személytől elidegeníthetetlen méltósággal. A posztmodern kor divatos irányzata, a „test-személy dualizmus” szerint az ember méltósága nem az ember létéből fakad, hanem valamilyen értékbeli tulajdonságának köszönhető – mely leginkább az öntudata¹⁹. Így nem létezik „elidegeníthetetlen emberi méltóság”, hanem csak bizonyos emberi értékek, amelyekből az emberi méltóság származtatható. E vélemény következtésképpen nem fogadja el, hogy az emberi élet „szent” lenne, vagy, hogy ajándéknak tekinthető. Nem véletlen tehát, hogy elfogadja a korlátlan abortusz lehetőségét, vagy éppen azt, hogy az ember meghatározhassa a saját nemét is akár, hiszen az nem függ egy eleve elrendelt emberi méltóságtól, hanem a tudatos döntés eredménye lehet, ugyanis az emberlét méltóságát az ember tudata – következtésképpen tudatos választása határozza meg.

II. János Pál pápa a fentiekre rímelve többször is rávilágított, hogy az alapvető életkérdésekről szóló kortárs ideológiák olyan átfogó világgépről árulkodnak, amely afelé terelheti az emberiséget, hogy az emberi méltóság és egyenlőség eszményeit apránként megváltoztatva, „a barbarizmus állapotába süllyedjen vissza”.²⁰ Az *Evangelium vitae*-ben leírja, hogyan alakult ki egy új értékrend, amely a „kivételezettek” jólétének van alárendelve. Arra figyelmeztet, hogy ez a gondolkodásmód egy „élet elleni összeesküvést” enged szabadjárá, amely nemcsak az egyének, családok és közösségek életét, hanem társadalmainkat nemzeti és nemzetközi szinten is károsítja.

A Szentatya ezeket a sorokat 1995-ben vetette papírra. Ma az látható, hogy az új barbarizmus kora köztünk van: az erősebb, a hangosabb „eltörli” a gyengébbet, és van egy csoport, az LMBTQ emberek csoportja, amelyet a nyugati, fejlett országok kivételeztként kezelnek, akár a társadalom olyan, alapvető rétegeivel szemben is mint pl. a biológiai, heteroszexuális nők.

II. János Pál próféta sorai tehát előre jelezték, hogy hová vezet az elidegeníthetetlen emberi méltóságtól mint alapeszménytől történő elszakadás.

¹⁸ Robert Peter George amerikai jogtudós, politikai filozófus és közéleti értelmiségi, a Princetoni Egyetemen az Amerikai eszmék és intézmények James Madison Programjának igazgatója.

¹⁹ Robert P. George-Patrick Lee: *Body-Self Dualism in Contemporary Ethics and Politics*

²⁰ II. János Pál pápa: „Az Élet Evangéliuma” (*Evangelium Vitae*) enciklikája, n.14.

ÚT A KITELJESEDETT NŐISÉGHEZ, EGY VALÓBAN EGYENJOGÚ TÁRSADALOM FELÉ

A posztmodern társadalom nőképe a meghatározhatatlanságig eltorzult. De vajon hogyan juthattak el idáig a társadalmaink, és ami még érdekesebb kérdés, hogyan juthattak el ide a nők érdekeit képviselő feminista mozgalmak?

Az egyik elképzelés szerint úgy, hogy az eredetileg jó és kívánatos célokat kitűző mozgalmak változásával, a kívülről a feminizmusba származó ideológiák beépülésével a női érdekképviselő egyre jobban háttérbe szorult, míg végül a nőiséget először a női identitás, majd a különböző gender identitások váltották fel egészen addig, hogy a biológiai nem is konstruáltként került definiálásra.

A másik elmélet szerint a feminizmus kiindulópontja eleve rossz volt, ezért a bukása bele volt kódolva a létébe. Bene Éva szerint „félrevezetés az az állítás, hogy a nemek közötti konkurenciaharcban a nők hátrányban vannak. A férfiak és a nők ugyanis nem vetélytársak, hanem különböző feladatokat ellátó szövetségesek.”²¹ A férfi és a nő (a házasságban) egy egységet, egy egészet alkotnak. És ezt az egységet bomlasztják a különböző modern és posztmodern ideológiák: a liberalizmus az önrendelkezési jog minden mást háttérbe szorító elsődlegességével; az individualizmus az önmegvalósítás felmagasztalásával, míg a feminizmus a férfiak és a nők „káros szembeállításával”²²

Megítélésem szerint mind a két elképzelésben van igazság: hiszen a klasszikus feminizmus valóban létező problémákra mutatott rá, eredményesen harcolt olyan fontos, és ma már magától értetődő jogokért, mint a nők egyenlő szavazójoga vagy társadalmi hátrányok felszámolása. Ugyanakkor az is igaz, hogy a nő és a férfi vetélytársként történő megjelenítése hamis kiindulópont, ahogyan hamis a kritikai fajelmélet vagy a gender ideológia is: mindezek elszakadnak az ember teremtett méltóságától, és szembeállítják egymással az emberek egyes csoportjait (férfiakat-nőket, feketéket-fehéreket) és teszik ezt úgy, hogy az egyik csoportot (most éppen a fehéreket és a férfiakat) megbélyegzik. Toxikus maszkulinitás, fehér felsőbbrendűség, halljuk mantra-szerűen a médiából.

A szembeállítás tehát nem vezet sehová. Carol Gilligan²³ központi tétele az, hogy a nők másként közelítik meg az életet, mint a férfiak. Ezt egy olyan interjú sorozattal támasztotta alá, amelyet a hivatásukban komoly sikereket felmutató nőkkel készített. Arra a kérdésre pedig, hogy jellemezzék magukat, mindegyikük egy kapcsolatot írt le: anya, feleség, örökbefogadott gyermek, szerető stb. Ezek tehát magasan képzett, sikeres nők voltak, akik az „önjellemezésükkor nem érintették a szakmai sikereiket vagy a tudományos eredményeiket”.²⁴

A férfiakkal kapcsolatosan ugyanó azt mondja, hogy ők elsősorban nem a kapcsolataikban, hanem az eredményeikben jelentetik meg az identitásukat. „A férfiak képzeletét a kötődések helyett a személyes siker foglalja el”.²⁵

Nem véletlenül. Mark Gungor amerikai lelkipásztor szerint a férfiak és a nők annyira különböznek egymástól, hogy a „házasság egy kozmikus vicc” (de Isten szándékosan tervezte így). Másként gondolkodnak, kommunikálnak és mást is akarnak. Mindennek pedig többek között az az oka, hogy jelentős eltérések vannak a férfi és a női agy között,

²¹ Bene Éva: Emancipációs bumeráng (Kairosz, 2007; 17. oldal)

²² Ibid 18. oldal

²³ Carol Gilligan amerikai feminista, etikus és pszichológus

²⁴ Carol Gilligan: In a Different Voice. Harvard University Press, 1982. (159-160. oldal)

²⁵ Ibid 163. oldal

A NŐI GÉNIUSZ 2

amely eltérések bizonyítottan biológiai jellegűek. A férfiaknál nagyobb a hipotalamusz, a nőknél viszont nagyobb a kéregtest, ezért pl. náluk a jobb és a bal agyfélteke közötti kapcsolat gyorsabb, fejlettebb.

És mindezen különbségek következtében máshogy működünk: „a férfiak általában jobbak rendszerelemzésben”, a nők viszont jobban dekodolják a környezetüket és empátikusabbak.²⁶

A nőiség tehát, bármennyire is banálisan hat ez a kijelentés, akkor tud kiteljesedni, ha kapcsolatban van. Ha az életét a kapcsolataiban éli meg. Ez lehet istenkapcsolat egy apácázárdában, házastársi kapcsolat, munkatársi kapcsolat, anya-gyermek kapcsolat vagy baráti kapcsolat. Ezek természetesen nem egyenértékű kapcsolatok, de az minden nőnél eltérő lehet, hogy éppen melyik kapcsolata, kapcsolatrendszere a legfontosabb.

Míg a férfi tehát akkor „hal meg”, ha nem tud alkotni, a nő akkor, ha nincs kapcsolati rendszere. Ez nem sztereotípiá, ezt mutatják a kutatások, ez az évezredek tapasztalata.

És ezért veszélyes a modern feminizmus, főleg annak posztmodern fajtája. A nő ugyanis áldozat, jogaiért harcoló amazon, végül pedig a nőiségtől megfosztott, a választott identitásával tetszés szerint azonosuló személy lett. A férfakkal, a társadalommal szembehelyezkedő individuum, akinek a végén már semmije nem maradt, hiszen még azt is elvették tőle, amiért harcolni szeretett volna: női mivolta, annak tisztelete és elismerése.

Végszónak ismét Eugénie Bastié sorait idézem, aki remekül foglalja össze, hogy mire is volna szüksége a nőknek ahhoz, hogy női méltóságuk valóban ragyoghasson. Simone de Beauvoirlnál a férfi mögött a nő mindig csak második volt, ez ellen lázadt. Akkor még nem sejtette, hogy egy olyan világot kezdett építeni, amelyben a másodikból első lett, a férfi vált toxikussá, és mindez úgy, hogy közben a nő nem nyert, sőt. Ő is veszített. A feminista forradalom ugyanis nem egy nőiesebb, hanem egy uniformizáltabb világot hozott létre, amelyben a különbségeket „vagy meggyalázzák a reklám és a pornóipar kettős kiárusításának szorításában, vagy elégetik a gender és az iszlamizmus kettős tisztítótüzeiben.”²⁷

Bastie szerint a társadalom nem vált nőiessé és nem válik férfiasabbá sem. Hanem ehelyett elszívárosodik, mert maga a szexuális különbség megy veszendőbe. „Nincs többé zsidó vagy görög, rabszolga vagy szabad, férfi vagy nő”, írta Szent Pál a Galatákhoz írt levelében. Ez azonban nem azt jelenti, hogy meg kell haladnunk minden szexuális és társadalmi különbséget.

Hanem azt, hogy „a nő is, a férfi is szabad, és ez a különbségükben fejeződik ki a legjobban”. A mi feladatunk pedig az, hogy ezt a különbözőséget, azt a teremtett csodát, amit a férfi és női mivoltunk jelent, megőrizzük a „relativizmus forgandó szeleivel szemben”.

II. János Pál pápa mondja: „Az ember nem annyira a magány, hanem sokkal inkább a személyek kommunikációja pillanatában válik Istenhez hasonlóvá”²⁸. Ez pedig azt jelenti, hogy nem az egyéni identitások, a nemek harca vagy a fajok küzdelme hozza majd el az emberiség várva várt békéjét és boldogulását, hanem a teremtett mivoltunk szerinti élet és életközösség, mely elsődlegesen a női-férfi mivoltunk maximális kiteljesedésében tud megvalósulni.

²⁶ Mark Gungor: Férfiagy, női agy (Harmat, 2018, 58. oldal)

²⁷ Eugénie Bastié: Viszlát, Mademoiselle! A feminizmus kudarca. 204. oldal

²⁸ Christopher West: A test teológiája kezdőknek (2010) 31. oldal

FELHASZNÁLT IRODALOM

1. Simone de Beauvoir: *A második nem*;
2. Joó Mária: „Simone de Beauvoir filozófiája és *A második nem*”
3. Eugénie Bastié: *Viszlát, Mademoiselle; A feminizmus kudarca* (MCC Press, 2022)
4. Joe Biden beiktatási beszéde <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/04/08/remarks-by-president-biden-vice-president-harris-and-judge-ketanji-brown-jackson-on-the-senates-historic-bipartisan-confirmation-of-judge-jackson-to-be-an-associate-justice-of-the-supreme-court/>
5. The American Conservative, 2022. március 26, 12:01. <https://www.theamericanconservative.com/articles/im-not-a-biologist/>
6. L. Marguerite A. Peeters: *Genderörület* (Alapjogokért Központ, 2020)
7. USA Today <https://eu.usatoday.com/story/life/health-wellness/2022/03/24/marsha-blackburn-asked-ketanji-jackson-define-woman-science/7152439001/>
8. Wall Street Journal <https://www.wsj.com/articles/joe-bidens-first-day-began-the-end-of-girls-sports-11611341066>
9. Forbes <https://www.forbes.com/sites/dawnstaceyennis/2021/09/27/martina-navratilova-wants-you-to-believe-shes-not-a-transphobe/?sh=4bab60975b2c>
10. The European Conservative Issue 20 (Fall, 2021)
11. The Times, 2021 december 12. <https://www.thetimes.co.uk/article/absurdity-police-logging-rapists-women-s6576v825>
12. The Decider; 2021.11.17. <https://decider.com/2021/11/17/jk-rowling-not-returning-hbo-max-harry-potter-reunion/>
13. The Times <https://www.thetimes.co.uk/article/seven-sex-attacks-in-womens-jails-by-transgender-convicts-cx9m8zqpg>
14. New York Post <https://nypost.com/2022/01/20/loudoun-county-schools-boss-axed-over-transgender-scandal-reports/>
15. Szilvay Gergely: *A genderelmélet kirtikája* (Alapjogokért Központ; 2. kiadás, 169. oldal)
16. Robert P. George-Patrick Lee: *Body-Self Dualism in Contemporary Ethics and Politics*
17. II. János Pál pápa: «Az Élet Evangéliuma» (Evangélium Vitae) enciklikája, n.14.
18. Bene Éva: *Emancipációs bumeráng* (Kairosz, 2007; 17. oldal)
19. Carol Gilligan: *In a Different Voice*. Harvard University Press, 1982. (159-160. oldal)
20. Mark Gungor: *Férfiagy, női agy* (Harmat, 2018, 58. oldal)
21. Christopher West: *A test teológiája kezdőknek* (2010)

Szerző:
Puskás Balázs

Grafikai tervezés:
Balás Benedek DLA

Felelős kiadó:
Dr. Máthé Zsuzsa



Szent István Intézet 2022
szentistvanintezet.hu

A tanulmány a Batthyány Lajos Alapítvány támogatásával jelent meg.



— EST. 1991 —
Batthyány Lajos
ALAPÍTVÁNY